

**Zápis z veřejného projednání záměru - oprava
„Bioplynová stanice Vanovice“, k.ú. Vanovice, okr. Blansko**

konaného dne 17. září 2013 od 17:30 hod. v kinosále na Obecním úřadě Vanovice

A. Základní údaje

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Posuzování vlivů záměru „**Bioplynová stanice Vanovice**“, k.ú. **Vanovice, okr. Blansko**, na životní prostředí probíhalo podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) obdržel dne 27.03.2013 oznámení podlimitního záměru „Bioplynová stanice Vanovice“, k.ú. Vanovice, okr. Blansko, s náležitostmi dle přílohy č. 3 zákona (dále jen „oznámení“), od oznamovatele: AGROSPOL, agrární družstvo, sídlem Knínice u Boskovic 106, 679 34 Knínice u Boskovic; s přiděleným IČ 49447564.

Jedná se o podlimitní záměr k bodu 3.1, sloupec B (příloha č. 1 zákona, kategorie II) – *Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW* a zároveň záměr dle § 4, odst. 1, písm. d) – záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu, které nedosahují příslušných limitních hodnot, jsou-li uvedeny (dále jen „podlimitní záměr“) a příslušný úřad stanoví, že budou podléhat zjišťovacímu řízení; tyto záměry podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona Krajský úřad Jihomoravského kraje rozhodl, že oznámení bude podrobena zjišťovacímu řízení dle zákona.

Krajský úřad Jihomoravského kraje dne 28.3.2013 rozeslal ve smyslu § 6 odst. 6 zákona oznámení zpracované podle přílohy č. 3 zákona dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům.

K oznámení se podle § 6 odst. 7 zákona vyjádřili:

za dotčené územní samosprávné celky:

- Jihomoravský kraj – vyjádření ze dne 16.4.2013
- Obec Vanovice - vyjádření ze dne 12.4.2013

za dotčené správní úřady:

- ČIŽP-OI Brno - vyjádření ze dne .15.4.2013
- Krajská hygienická stanice JMK se sídlem v Brně - vyjádření ze dne 15.4.2013

vyjádření veřejnosti:

- občané obce Vanovice - formou petice proti záměru ze dne 9.4.2013

- pan Petr Dvořáček - vyjádření ze dne 11.4.2013

Krajský úřad Jihomoravského kraje na základě zjišťovacího řízení provedeného ve smyslu § 7 citovaného zákona stanovil, že uvedený záměr **bude posuzován dle zákona** a závěr zjišťovacího řízení dne 23.4.2013 rozeslal dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům.

Následně Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona obdržel dne 31.5.2013 dokumentaci k předmětnému záměru.

Krajský úřad Jihomoravského kraje dne 10.6.2013 rozeslal ve smyslu § 8 odst. 2 zákona dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům.

K dokumentaci se podle § 8 odst. 3 zákona vyjádřili:

za dotčené územní samosprávné celky:

- Jihomoravský kraj – vyjádření ze dne 24.6.2013
- Obec Vanovice - vyjádření ze dne 11.7.2013 (včetně průvodního dopisu starosty obce Vanovice - pana Petra Dvořáčka, ze dne 11.7.2013)

za dotčené správní úřady:

- ČIŽP-OI Brno - vyjádření ze dne 3.7.2013
- MěÚ Boskovice, Odboru tvorby a ochrany ŽP - vyjádření ze dne 4.7.2013
- Krajská hygienická stanice JMK se sídlem v Brně - vyjádření ze dne 10.7.2013

vyjádření veřejnosti:

- Zdeněk a Marie Dokoupilovi - vyjádření ze dne 11.7.2013

Krajský úřad Jihomoravského kraje smluvně zajistil zpracování posudku ve smyslu § 9 zákona nezávislou autorizovanou osobou, která byla vybrána v rámci veřejné zakázky – Ing. Josef Charouzek (osvědčení odborné způsobilosti č.j. 1323/218/OPVŽP/99), smlouva o dílo č. 020489/13/OŽP byla uzavřena dne 19.7.2013.

Kompletní spisový materiál k záměru krajský úřad předal zpracovateli posudku dne 22.7.2013. Posudek byl předán Krajskému úřadu Jihomoravského kraje dne 14.8.2013.

Krajský úřad Jihomoravského kraje dne 15.8.2013 rozeslal posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům (na úřední desce vyvěšeno dne 16.8.2013). Lhůta pro vyjádření k posudku uplynula 16.9.2013.

K posudku se podle § 9 odst. 8 zákona vyjádřili:

za dotčené územní samosprávné celky:

- obec Vanovice – vyjádření ze dne 12.9.2013
- Jihomoravský kraj – vyjádření ze dne 16.9.2013

za dotčené správní úřady:

- MěÚ Boskovice, Odbor tvorby a ochrany ŽP – vyjádření ze dne 4.9.2013
- ČIŽP-OI Brno - vyjádření ze dne 4.9.2013 a ze dne 13.9.2013
- Krajská hygienická stanice JMK se sídlem v Brně - vyjádření ze dne 12.9.2013

vyjádření veřejnosti:

- pan Pavel Čejka – vyjádření ze dne 9.9.2013

2. Místo a čas veřejného projednání

Krajský úřad Jihomoravského kraje ve smyslu § 17 odst. 1 zákona zveřejnil pod č.j. JMK 98339/2013 ze dne 30.8.2013 informaci o termínu konání veřejného projednání, která byla vyvěšena na úřední desce kraje dne 30.8.2013.

Veřejné projednání se uskutečnilo dne 17. září 2013 od 17:30 hod. v kinosále na Obecním úřadě Vanovice.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (§ 4 odst. 2 vyhlášky č. 457/2001 Sb.) Mgr. Mirek Smetana, pracovník odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti k hodnocení vlivů záměru „Bioplynová stanice Vanovice“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- oznamovatel – Ing. Ladislav Menšík; AGROSPOL, agrární družstvo, sídlem Knínice u Boskovic 106, 679 34 Knínice u Boskovic; s přiděleným IČ 49447564
– Antonín Tušla; LETOINVEST s.r.o., Hybešova 2447/53a, Blansko
- zpracovatel dokumentace – Ing. Jarmila Paciorková, U Statku 301/1, 736 01 Havířov
- zpracovatel posudku – Ing. Josef Charouzek, Menhartova 1559, 393 01 Pelhřimov
- dotčená obec – Petr Dvořáček (starosta obce Vanovice)
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
Mgr. Mirek Smetana (vedl veřejné projednání), Ing. Bc. Anna Hubáčková (vedoucí odboru),
Mgr. Dana Richterová, Ing. Lucie Beránková

6. Cíl veřejného projednání

- posouzení možných vlivů záměru „Bioplynová stanice Vanovice“ na životní prostředí a veřejné zdraví ze všech podstatných hledisek

- Projednáání nenahrazuje řízení podle stavebního zákona, která povede příslušný stavební úřad a pro která bude konečné stanovisko o hodnocení vlivů na životní prostředí neopomenutelným odborným podkladem.

B. Průběh veřejného projednání:

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) - Zahájil v 17:35 hod. veřejné projednání a seznámil přítomné se základními principy procesu EIA: V tomto procesu se aktivita nepovoluje, cílem je analyzovat možné dopady záměru na složky životního prostředí a navrhnout podmínky, za kterých je možné záměr realizovat a které jsou vyžadovány v následných správních řízeních. Popsal chronologii dosavadního průběhu procesu posuzování EIA. Vyzval zástupce oznamovatele k představení záměru.

Ing. Ladislav Menšík (zástupce oznamovatele) - Krátce představil záměr společnosti. V úvodu uvedl výčet pozemků, na nichž družstvo hospodaří, podle jednotlivých plodin. Dále uvedl výčet druhů živočišné výroby, kterou družstvo provozuje - jednotlivá střediska, druhy chovaných zvířat a počty. Uvedl, že AGROSPOL je největší firmou v k.ú. Vanovice a v k.ú. Knínice. Deklaroval, že provoz bioplynové stanice (BPS) bude zabezpečován výhradně z vlastních surovin. Následně uvedl výčet dílčích částí BPS, spolu s kapacitami jednotlivých částí. Řekl, že v družstvu Vanovice se produkují 2 hlavní suroviny, které by byly v BPS průběžně zpracovávány. Nebude díky tomu nutná výstavba hnojiště a vývoz hnoje, a tím by došlo k částečnému snížení zápachu v okolí. Dále uvedl, že BPS by dodávala elektřinu do sítě.

Ing. Paciorková (zpracovatelka dokumentace) - Uvedla, že zpracovávala oznámení i dokumentaci k záměru - tedy 2 materiály, které na sebe navazují. Ke zpracování přizvala odborníky z hlediska ovzduší, hluku a hodnocení zdravotních rizik. Nechala zpracovat pachovou studii, u které zvolila záměrně jiného odborníka k jejímu zpracování.

občan - Důrazně vstoupil do řeči Ing. Paciorkové v reakci na ni, s tím, že nejde o obavu ze zápachu. Že zápach je reálný stav.

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) - Vstoupil do výkladu a vysvětlil, jak bude celé jednání probíhat - že bude vedena věcná diskuze (stylem konkrétní otázka - odpověď), která je nahrávána.

Ing. Paciorková (zpracovatelka dokumentace) - Pokračovala ve výkladu a popisu jednotlivých studií, které nechala jako součásti oznámení zpracovat a popsala, které studie, popř. jejich části, nechala v rámci zpracovávání dokumentace dopracovat. Uvedla, že hluková studie pracovala se 4 variantami dopravy, přičemž doporučila 1 variantu dopravy. Na základě vyjádření obce a obav občanů nechala zpracovat hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Uvedla závěry této studie. Dále konstatovala, že bylo zpracované ochranné pásmo chovu zvířat pro stávající družstvo a uvedla, že BPS bude v tomto ochranném pásmu. Uvedla další materiály, které měla k dispozici - tj. plán zemědělské praxe, havarijní plán. Na základě všech uvedených materiálů a jejich současných zkušeností v závěru dokumentace uvedla, že záměr lze realizovat za předpokladu dodržení podmínek uvedených v dokumentaci. Tyto podmínky pouze stručně zmínila - jsou volně přístupné v rámci dokumentace.

Závěrem konstatovala, že i v ČR i v zahraničí je v současnosti v provozu hodně BPS, na které je možné se jet podívat a udělat si názor na tyto technologie. Doporučila obecnostu navštívit některou pracující BPS. Mrzí ji prý, že investor nezorganizoval nějaký takovýto výjezd. Uvedla osobní zkušenost s tím, že celý proces od začátku projednávání projektu po reálnou stavbu BPS je dlouhý a je v něm mnoho kontrolních mechanismů.

Ing. Charouzek (zpracovatel posudku) - Uvedl, že oponentní posudek pro dokumentaci se dělá výhradně na objednávku krajského úřadu. Dále uvedl, že při jeho zpracování kontaktoval investora záměru, aby mu umožnil vstup do areálu a nikoho jiného. Posuzování EIA se zabývá vlivy na životní prostředí, nezabývá se majetkovými vztahy atd. Uvedl rozdělení bioplynových stanic podle vstupních surovin a jednotlivé typy zevrubně popsal. Zemědělské BPS jsou ty, které mají nejmenší negativní vlivy na ŽP. Z hlediska vlivu na ŽP je důležité, aby vstupy do BPS pocházely ze zemědělské prvovýroby a zároveň aby tam nebyly užívány vstupy živočišného původu. Uvedl, že dle jeho zkušeností jsou zemědělské BPS bez problémů, ale nezná téměř žádnou BPS, která zpracovává živočišné produkty, která by byla bezproblémová.

Následně zevrubně popsal proces fungování BPS - od vstupu surovin - přes generaci bioplynu a následně elektřiny a tepla - až po produkci digestátu. Uvedl, že pokud se ve fermentoru dodrží provozní teploty a doba zdržení, tak je vytěženo možné maximum bioplynu a vzniká digestát, což je hmota podobná kejdě. Digestát je anaerobně stabilizovaný - tzn. je vyhnílý a je zbaven většiny páchnoucích látek. Pokud je dobře vyhnílý, tak pak nezapáchá. Rozdíl mezi kejdou, která páchne vždycky. Zmínil, že od 1. 1. příštího roku musí každý producent statkových hnojiv vybudovat zabezpečené skladovací kapacity pro hnůj a kejdu a BPS v mnoha případech problémy s tím spojené řeší.

Vysvětlil, co je funkcí posudkáře a co se v posudku posuzuje. Jako klíčovou informaci z dokumentace vidí to, že jako vstupy do BPS nebudou užívány vstupy živočišného původu. Dle jeho názoru tato BPS patří mezi menší z hlediska výkonu a provozu.

Uvedl, že jednotlivé přiložené odborné studie doložené k dokumentaci jsou zpracovány v souladu s platnou legislativou, precizně a přesně. Vyžádal si od Ing. Paciorkové dopočítání ochranného pásma - vypočtený rozsah ochranného pásma potvrdil, že navržené ochranné pásmo stávajícího areálu je dostatečného rozsahu i pro budoucí BPS. Pokryje přitom cca 95% případů, kdy by BPS páchla.

Hluková studie je zpracována kvalitně, doporučuje uvedené dopravní trasy a Ing. Charouzek se ztotožňuje s jejími závěry.

Rozptylová studie - ztotožňuje se s jejími závěry, že BPS bude hluboko pod imisními limity.

Posouzení pachových vlivů - uvedl, že nejsou pro pachové látky stanoveny emisní faktory a neexistuje žádná metodika. Posouzení je proto děláno na čichový práh emisí amoniaku - přičemž vypočtené emise amoniaku z BPS by měly být na cca 50 % limitního množství.

Studie hodnocení zdravotních rizik - je dle něj provedeno precizně a objektivně a uvádí, že BPS nebude hrozba pro zdraví obyvatel.

Uvedl, že dle jeho názoru se realizací BPS zmenší zápach ve Vanovicích - protože největší zdroj zápachu je skladovaná kejda a hnůj - a tyto by byly zpracovávány v BPS. Na pozemky by se přitom jako hnojivo vyvážel digestát, který je anaerobně stabilizovaný (na rozdíl od kejdy a hnoje). Závěrem odkázal na vypořádání připomínek v posudku.

Ing. Bc. Hubáčková (KrÚ JMK) - Vstoupila do čtení vypořádání připomínek s tím, že veřejné projednání má být hlavně formou diskuze s veřejností. Proto poprosila Ing. Charouzka, aby vypořádání připomínek k posudku shrnul velmi stručně do 3 minut, protože tyto připomínky a jejich vypořádání jsou volně dostupné spolu se zveřejněným posudkem.

Ing. Charouzek (zpracovatel posudku) - Dokončil stručný přehled vypořádání připomínek a uvedl, že byla navržena opatření pro minimalizaci vlivů na ŽP.

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) - Vysvětlil princip diskuze, otevřel diskusi.

Wiltch (Biskupice u Jevíčka) - Dotázal se Ing. Paciorkové, jestli je dle mapy možné zjistit, kolik se nachází BPS do 20 km od Vanovic.

Ing. Paciorková (zpracovatelka dokumentace) - Poukázala na mapu zveřejněnou na internetu. Je to např. BPS Skály, dostala licenci v r. 2012 a je výkonově podobná BPS Vanovice. Dotázala se, na co otázka naráží?

Wiltch (Biskupice u Jevíčka) - Uvedl seznam BPS vzdálených do 20 km od Vanovic. Zeptal se, jestli při posuzování záměru byly brány v potaz akumulace vlivů již těchto stojících stanic.

Ing. Paciorková (zpracovatelka dokumentace) - Další BPS je v Jevíčku, která je výkonově větší, než plánovaná BPS Vanovice. Dále je BPS Chornice, Velké Opatovice. Samozřejmě musí být zhodnoceny kumulativní vlivy. Poukázala na to, že v sousední obci je připravovaná odpadářská BPS. Tyto bioplynové stanice, které jsou nejbližší, nebudou mít souběžný vliv na provoz BPS Vanovice.

Ing. Jirásková - Nejprve vyjádřila kladný vztah k principům bioplynových stanic - získávání energie ze „zelené hmoty“, přičemž emise jsou oxid uhličitý. Druhá stránka věci je ta, že v ČR je živelné „přemnožení“ fotovoltaiky a podobný problém začíná být s bioplynovými stanicemi. Dále poměrně obšírně popisuje souvislosti provozů bioplynových stanic z hledisek „negativního pohledu“ (zápach, potravinová nesoběstačnost ČR, plašení a zabíjení zvěře při sklizních plodin jako suroviny pro BPS,...). Uvedla příklad negativních zkušeností s fungováním BPS v Jevíčku.

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) - Upozornil na to, že se má jednat o diskuzi - tj. konkrétně mířené otázky na jednotlivé odborníky nebo témata.

Tušla (LETOINVEST s.r.o., za projekt BPS Vanovice) - Ohradil se proti výstupu Ing. Jiráskové. Vyjádřil údiv nad tím, proč se odpůrci záměru nejeli podívat na některou z již fungujících bioplynových stanic.

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) - Uklidňoval situaci v sále. Požádal o vedení věcné a klidné diskuze.

Tušla - Uvedl „bezproblémovou“ BPS ve Švábenicích. Reagoval na předchozí komentář Ing. Jiráskové o potravinové soběstačnosti - Podle něj spousta lidí nechtěla snášet zápach ze zemědělských družstev, a proto tato družstva byla nucena ukončit provoz, což k potravinové soběstačnosti nepřispívá.

Ing. Bc. Hubáčková (KrÚ JMK) - Uklidňovala situaci v sále. Opětovně poprosila o klidnou diskuzi, ne osobní napadání.

Sedláček - Uvedl, že se byli podívat v BPS v Jevíčku. Uvedl, že není pravdou, že BPS má za hlavní vstupy kejdu. Popsal výrazně negativní zkušenost se zápachem způsobeným družstvem v letošním roce v létě. Vyjádřil domněnku, že tento zvýšený zápach vytvářelo družstvo záměrně.

Jansa - Uvedl připomínku, že dokumentace i posudek zcela opomíjí fakt, že se plánovaná BPS nachází v oblasti s kulturním dědictvím.

Ing. Paciorková (zpracovatelka dokumentace) - Nic takového neobjevila. Navrhla zpracovateli posudku, aby uložil podmínku v tom smyslu, že při stavbě bude proveden archeologický průzkum, pokud bude třeba dle příslušného zákona.

Wiltch (Biskupice u Jevíčka) - Otázka na investora: Zda nemůže dojít ke střetu zájmů při tvorbě vyjádření k plánovanému záměru na OŽP MěÚ Boskovice.

Ing. Ladislav Menšík (zástupce oznamovatele) - Vyjádřil se, že ke střetu zájmů dojít nemůže, protože náplní práce paní Menšíkové je agenda se zábory ZPF.

Hruška - Řada občanů jistě neví, jaké jsou rozdíly mezi jednotlivými typy bioplynových stanic. Vyjádřil se, že plánovaná BPS zbaví obec zápachů, protože zápach je hlavně z kejdy a močůvky, a tyto se díky BPS nebudou vyvážet.

Petr Dvořáček (starosta Vanovic) - Předně uvedl oficiální postoj zastupitelstva obce - že zásadně nesouhlasí s plánovaným záměrem. Dále uvedl, že nikdo se zastupitelstvem, jako orgánem samosprávy, ohledně plánovaného záměru nejednal. Během jednotlivých stupňů procesu posuzování nikdy nikdo nepřišel a nedonesl připomínky obce k jednání a vypořádání. Má připomínku k rozboru plánovaných tras dovozu surovin a vývozu digestátu: Uvedl nesouhlas s trasami, které podle něj pouští dopravu do nové obytné zástavby, popř. po silnicích, kde je zákaz vjezdu zemědělské techniky. Nesouhlas s trasou na Borotín - dotaz kam dál má doprava jezdit? 35% dopravy má jít po spojnici Vanovic a Knínic - opět nesouhlas s touto variantou - tato silnice neodpovídá svým stavem. Největší problém vidí v tom, že všechny trasy se setkávají v jednom uzlu, kde jsou v těsné blízkosti obytné zástavby. Uvedl svoji domněnku, že nakonec všechna doprava bude směřována přes obec - a bude to mít negativní vliv na zástavbu, klid apod. Dotázal se, s kým byla projednávána doprava. Upozornil, že podle výpočtů hlukové studie vychází hraniční limity hluku v zástavbě. Upozorňuje, že doprava nebyla s obcí vůbec projednána.

Ing. Paciorková (zpracovatelka dokumentace) - Uvedla, že dokumentace posuzovala předpokládaný nejhorsí stav, který by mohl v souvislosti s dopravou záměru nastat. Neví, kde se vzala myšlenka, že je doprava vedena obcí. V hlukové studii je počítáno v nejhorsí variantě, že obcí půjde doprava v množství 10% z celkové dopravy záměru. Tato varianta má postihnout případy, kdy řidiči nebudou respektovat příkaz toho, že se přes obec nemá jezdit. Souhlasila s tím, že obytné domy jsou v těsné blízkosti dokumentace. Proto v doplnění dokumentace vznikly 4 varianty trasování - a nebyla doporučena cesta přes obec. Uvedla, že dle jejího posouzení aktuálního stavu jsou všechny komunikace v území špatné. Ale posouzen byl posouzen aktuální stav, kdy v hlukové studii byla zahrnuta i „nekvalita“ komunikací.

K výtce toho, že nebylo projednáváno s obcí - veřejné projednání chápe jako proces jednání s veřejností. Jako zpracovatelka dokumentace „dává na stůl“ všechny podklady a výsledky co má. Uvedla stručný nástin celého procesu. Uvedla, že na základě dosavadního posouzení se domnívá, že stavba může být za daných podmínek v území realizovaná.

K výtkám ekoložky - souhlasí s názorem na fotovoltaiku.

Ing. Bc. Hubáčková (KrÚ JMK) - Přerušila Ing. Paciorkovou s tím, že se máme držet věcné diskuze k danému záměru.

Mucha (Šebetov) - Dotaz na Mgr. Smetanu, jestli je možné připomínky podávat i v rámci veřejného jednání, protože v úvodu bylo uvedeno, že lhůta pro podání připomínek uplynula předchozí den.

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) - Lhůta k podání písemných připomínek ze zákona uplynula předchozí den, ale samozřejmě veřejné projednání je součástí procesu posuzování EIA a připomínky zde uvedené jsou zapsány do zápisu a platí.

Mucha (Šebetov) - Takže když Vám teďka dám písemné připomínky, už je nevezmete v potaz. Ale musím je přečíst, aby byly nahrány?

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) - Ne, můžete mě je předat a budou zaknihovány.

Ing. Bc. Hubáčková (KrÚ JMK) - Reagovala na pana Muchu v tom smyslu, že připomínky padlé na veřejném projednání budou brány v potaz.

Mucha (Šebetov) - Poděkoval za ujasnění si toho, že i v rámci veřejného projednání lze podat připomínky. Dále uvedl, že se domnívá, že v dokumentaci nejsou podchyceny všechny relevantní okolnosti. Uvedl, že Agropodnik Skalice chce zprovoznit stávající BPS - a že v dokumentaci nebyl brán v úvahu kumulativní vliv zamýšlené BPS Vanovice se stávající bioplynovou stanicí, areálu Osaka apod.

Dále má připomínky k rozboru dopravy - podle varianty „D“ jde doprava určitým procentem do Šebetova. Domnívá se, že v Šebetově bude docházet ke kumulaci vlivů záměru.

Digestát - tázal se, jestli digestát je schválené hnojivo.

Ing. Charouzek (zpracovatel posudku) - Každý digestát musí být schválen dle zákona o hnojivech.

Mucha (Šebetov) - Dotaz na to, co se bude dít s digestátem, který nedostane schválení jako hnojivo? Citoval prof. Koláře z Jihočeské univerzity, podle kterého digestát není organické hnojivo. Upozornil na to, že toto není v dokumentaci nijak rozebráno.

Ing. Charouzek (zpracovatel posudku) - Je tu speciální zákon na hnojiva. Postupuje se podle zákona.

Mucha (Šebetov) - Ale předmětem posouzení by mělo být to, co se bude dít s digestátem, když v tuto chvíli nádrže BPS na digestát budou plné a digestát bude vyhodnocen jako nezpůsobivý k hnojení.

Výtka k předpisům - uvádí, že v podmínkách - dokumentaci i posudku - chybí podmínka udělení integrovaného povolení. Za občanské sdružení navrhuje, aby všechny jím výše uvedené připomínky byly zapracovány do dokumentace a do doby přepracování dokumentace se nevydávala žádná písemná rozhodnutí k záměru.

Ing. Charouzek (zpracovatel posudku) - Uvedl, že pan Mucha si plete typ BPS. Jde o zemědělskou BPS, to znamená, že se tam nezpracovávají odpady, a jako taková integrovanému povolení ze zákona nepodléhá. Není proto na libovůli zpracovatelů dokumentace či posudku takovouto podmínku určovat.

Ing. Bc. Hubáčková (KrÚ JMK) - Vysvětlila zevrubně co to je integrované povolení. Integrované povolení se vydávají pro stavby a provoz, které jsou uvedeny v zákoně a nemůže tam spadnout vše. Jedná se především o velké a komplikované provoz. Konstatovala, že se bere v úvahu uvedená připomínka.

Čejka - Vyjádřil svůj kladný postoj k záměru BPS. Uvedl, že provoz družstva byl postavený v padesátých letech a už tehdy bylo jasné, že provoz bude páchnout a počítalo se s tím. Lidé, kteří si chtějí stavět bydlení v jeho blízkosti, s tím musí počítat. Uvedl, že se mu nelíbil systém, kterým byly získány podpisy stvrzující nesouhlas se záměrem.

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) - Přerušil pana Čejku s tím, že se nejedná o konkrétní dotaz.

Chalupa (petiční výbor) - Prohlásil, že petice byla v souladu se zákonem. Uvedl, že nesouhlasí s Ing. Charouzkem, který v posudku ve vypořádání napsal, že petice se týká pouze prvního stupně projednávání.

Ing. Charouzek (zpracovatel posudku) - Reagoval tak, že petice byla podána v době oznámení záměru - tzn. vztahuje se k tomu stupni procesu, ve kterém byla podána. Dále uvedl, že řešit petice mu jako zpracovateli posudku nepřísluší.

Chalupa (petiční výbor) - Uvedl, že pokud Ing. Charouzkovi nepřísluší řešit petice, nemá vyjádření k peticím v posudku zmiňovat. Uvedl přesvědčení, že zápachu se občané obce nezbaví, naopak že zápach bude navýšen z provozu BPS.

Ing. Charouzek (zpracovatel posudku) - Uvedl, že reagoval na petici proto, aby nebyl nařčen z toho, že petici nebere v potaz. Dále uvedl, že v petici jsou uvedeny nepravdivé údaje - např. vzdálenost budoucí BPS od zástavby.

Mgr. Smetana (KrÚ JMK) - Poprosil o klid v sále a pokračování diskuze.

Ing. Jirásková - Vznesla dotaz na Ing. Charouzka - Jestli se odborníci zabývají komplexním vlivem BPS na životní prostředí, ne jen na člověka? Uvedla přesvědčení, že díky provozu BPS bude pěstována hlavně kukuřice a tím dojde jednak ke snížení biodiverzity a k vyčerpávání půdy tím, že nebudou střídány plodiny. Dále se domnívá, že to přispěje k vodní a větrné erozi. Navíc budou dle ní užívána především umělá hnojiva.

Ing. Bc. Hubáčková (KrÚ JMK) - Reagovala na dotaz v tom smyslu, že proces EIA postihuje pouze dopady tohoto konkrétního záměru na složky ŽP. Procesem posuzování nemůžeme postihnout obecnější vlivy celkového zemědělského užívání. Pro regulaci zemědělské praxe jsou jiná doporučení, popř. limity apod.

Chalupa (petiční výbor) - Poděkoval Ing. Hubáčkové za reakci. Uvedl, že bojují proti „jednomu velkému tunelu.“ Proti ničení životního prostředí bioplynovými stanicemi.

občan - Dotaz na Ing. Charouzka - Zda v současné době neexistuje zákonný postih, když investor nebude dodržovat navržené dopravní cesty.

Ing. Charouzek (zpracovatel posudku) - Záměr posuzuje varianty dopravy a z nich vyhodnocuje tu, která je z hlediska ŽP nejvýhodnější. Ale v rámci procesu EIA nelze hlídat, zda je doporučení dodržováno - to není předmětem procesu EIA.

Wiltch (Biskupice u Jevíčka) - Uvedl osobní negativní zkušenost z BPS v Jevíčku, kde investor nedodrží doporučení. Uvedl přesvědčení, že není v pořádku tvrzení, jak je uvedeno v posudku - že v BPS bude zpracováván materiál v poměru 1/3 kukuřice, 1/3 kejda, 1/3 chlévská mrva. V současné době podle něj není v ČR technologie, která by tyto poměry uměla dodržet déle než 3 roky provozu bioplynové stanice. Dotaz na investora - Co bude dělat s kejdou? Uvedl přesvědčení, že se popřípadě utlumí chovy - tzn. že se v tom případě bude přednostně pěstovat kukuřice pro bioplynovou stanici a dobytek bude strádat hladem.

Ing. Charouzek (zpracovatel posudku) - V reakci uvedl, že BPS musí mít vstupy, které mají obsah sušiny kolem 20%. Do BPS nemůže jít samá kukuřičná siláž, která má 35% sušiny. Kejda v tomto případě je ředící látka. Pokud by sušiny bylo více, tak by to bioplynová stanice „neumíchala“ a provoz by nebyl možný. Vstupy tedy musí být cca 25% sušiny a teplota kolem 45°C, aby proces fungoval. Musí se tam tedy dávat tolik kejdy, aby se tato procenta dodržela.

Wiltch (Biskupice u Jevíčka) - Vyjádřil přesvědčení, že tato procenta jsou jen pro rozjetí provozu BPS. Pak se v dalším provozu mění.

Ing. Charouzek (zpracovatel posudku) - Reagoval, že toto tvrzení není pravda. Tato procenta musí být dodržována po celou dobu provozu. Pokud bude sušiny méně, nebude provoz z hlediska výtěžnosti optimální (špatná výtěžnost), pokud bude sušiny více, tak nastanou problémy technického rázu - bioplynová stanice to „neumíchá“.

Petr Dvořáček (starosta Vanovic) - Uvedl, že se byli podívat na bioplynovou stanici v Rakousku a tam je přidávání kejdy zakázáno. Dále uvedl, že v posudku je uvedena nutnost dodržování technologické kázně. Uvedl, že zastupitelstvo (obec) nemá možnost kontroly

dodržování technologické kázně. Uvedl rozhořčení nad tím, že jako volený orgán samosprávy v území nemají možnost o svém vlastním území rozhodovat.

Ing. Bc. Hubáčková (KrÚ JMK) - Uvedla, že základním dokumentem pro ovlivnění života obce je územní plán. Uvedla, že tento záměr je v souladu s ÚP. Zároveň výstup z dnešního jednání není rozhodnutím. Toto veřejné jednání je mj. proto, aby se občané se záměrem a jeho dopady seznámili. Uvedla, že je nešťastné, že neproběhlo nějaké dřívější projednání záměru s obyvateli iniciované ze strany investora.

Tušla (LETOINVEST s.r.o., za projekt BPS Vanovice) - Reagoval, že projednání záměru s obyvateli se uskutečnilo.

Ing. Bc. Hubáčková (KrÚ JMK) - Dále uvedla, že podmínky, které vzejdou z dnešního jednání, jsou podkladem pro rozhodování stavebního úřadu. Jak občanské sdružení, tak obec mají právo být účastníky řízení u stavebního úřadu. Jako další kontrolní orgány provozu mohou být orgány hygieny, veterinární stanice, MěÚ Boskovice apod. Může být podán podnět pro provedení kontroly. Kontrolní funkci obce zákon neumožňuje, musí vzejít ze společného jednání a domluvy.

Dále konstatovala, že připomínky na veřejném projednání už začínají zabíhat nad rámec zákona o posuzování vlivů.

Jansa - Uvedl dotaz, zda lze při vypracování rozhodnutí (míněno stanoviska) ze strany KrÚ postupovat tak, že se zkopírují podmínky z posudku. A tím pádem dle něj kraj udělá „to co chtěl investor“.

Ing. Bc. Hubáčková (KrÚ JMK) - Reagovala - Ano, ze zákona lze doslovně zkopírovat podmínky. Ale dochází k tomu málokdy. Protože se berou v potaz i připomínky z veřejného projednání a ke změnám oproti návrhu stanoviska dochází. Odborného zpracovatele posudku si objednává krajský úřad a má povinnost posudek ve svém vyjádření buď okomentovat, nebo zapracovat. Dále upozornila, že krajský úřad v tomto procesu nerozhoduje - stanovisko nemá hodnotu rozhodnutí. Výstupem je stanovisko - projednávané nestandardní formou, ale tímto stanoviskem se nerozhoduje.

občanka - Vznesla připomínku v tom smyslu, že je nutné posuzovat v rámci posuzování záměru také blízkost dalších BPS (hlavně plánovanou BPS Šebetov).

Jansa - Dožadoval se vzetí v úvahu dalších zdrojů znečištění v okolí.

Ing. Bc. Hubáčková (KrÚ JMK) - Uvedla, že nelze do posuzování zahrnout všechny zdroje znečištění (protože bychom také museli posuzovat např. rodinné domy až třeba ohniště) a míra posouzení, co ještě bude bráno v úvahu kumulativních vlivů je na odbornících.

Petr Dvořáček (starosta Vanovic) - Uvedl jako připomínku, že v blízkosti plánovaného záměru je pozemek určený dle ÚP pro bydlení a pozemek bude záměrem znehodnocený.

Ing. Bc. Hubáčková (KrÚ JMK) - Komentovala, že tuto připomínku také zaznamenáváme. Ukončila veřejné projednání.

C. Závěr

Veřejné projednání umožnilo přítomným vyslovit své názory k projednávanému záměru.

Diskutována byla zejména otázka pachové a hlukové zátěže vyvolané záměrem a otázka navázané dopravy. Dotazy byly zodpovězeny především zpracovatelkou dokumentace a zpracovatelem posudku.

Ing. Bc. Hubáčková a Mgr. Smetana v závěru poděkovali přítomným za účast. Projednání bylo ukončeno v 19:50 hodin.

Zpracováno s využitím zvukového záznamu.
(pozn.: Nejedná se o doslovný přepis záznamu.)

Zpracoval: **Mgr. Mirek Smetana**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí

Přílohy:

- prezenční listina zástupců samosprávy, dotčených orgánů státní správy, zpracovatelů dokumentace a posudku EIA z veřejného projednání EIA na akci „Bioplynová stanice Vanovice“
- prezenční listina občanů přítomných na veřejném projednání EIA na akci „Bioplynová stanice Vanovice“

Prezenční listina občanů přítomných na veřejném projednání

„Bioplynová stanice Vanovice“

konaného dne 17. září 2013 od 17:30 hod. v kinosále na Obecním úřadě Vanovice

Jméno, příjmení,	Podpis
Muelig A.	
PINKAVA	
ŠKREJCAROVÁ	
Adam Wiltseh	
Ed. Jindřichovský	
LUDMILA ŠTULPOVÁ	
Pavliňková Tereza	
Jana Bobáková	
Mich. Čížka	
LENKA HOLMANOVÁ	
PAVEL HOLMAN	
JAN HOLMAN	
LUBOMÍR HOBYLKA	
Pavel Janea	
TAJOVSKÁ	
BONŠOROVÁ	
Pospíšilová	
ING. KADIM, RUDASKA	
Miroslav Šubrt	
ZADKA ŠPIDLÍKOVÁ	
FRAKTISČIL KLUBIČKA	

Jméno, příjmení,	Podpis
TRAĚKOVÁ	
HORÁKOVÁ	
202 BOMARZ	
CHLUPA	
Blanc	
Čížka	
KREJČÍKOVÁ	
PAVLÍK	
Krajičinger	
Chalupová Lenka	
CHALUPOVÁ	
LENKA FREIHINGEROVÁ	
Prožilka, Marek	
Machová P	
UVĚTOŠLAV SEDLÁČEK	